

<b>ROS rapport:</b>	2016/1	<b>Dato:</b>	01.07.2013
<b>Revisjon:</b>	til internkontroll		
<b>Tittel:</b>			
Risiko og sårbarhetsanalyse av reguleringsplan for Svarvahella			
<b>Klient:</b> Svarvahella Fritid AS			
<b>Arbeidsomfang:</b>			
Risiko og sårbarhetsanalyse for område som er avsatt til utbygging av fritidsbustader på Svarvehella på nordvest siden av Reksteren i Tysnes kommune.			
<b>Oppsummering:</b>			
Det er ikke identifisert farer som er vurdert å utgjøre en uakseptabel risiko.			
	<b>Medarbeidere</b>		<b>Signatur</b>
	Rapporten er utarbeidet av:	William Bull	
	Kontrollert av:	Thor Schønning	
	Godkjent av:	William Bull	

## 1 INNLEDNING

### 1.1 Bakgrunn

Forum Arkitekter AS utarbeider på vegne av Svarvahella Fritid AS en reguleringsplan for området Svarvahella helt nord vest på Reksteren i Tysnes kommune. Formålet med reguleringsplanen er å legge til rette for videre utbygging av fritidsboliger i området

I forbindelse med ny plan- og bygningslov stilles det krav om at det blir gjennomført en Risiko og Sårbarhetsanalyse (ROS-analyse) for eiendommen, der de forhold som kan bli resultat av at området vert utbygd. Registreringen har også evaluert eventuelle konsekvenser av at eiendommen blir utviklet.

### 1.2 Mål og hensikt

ROS-analysen skal identifisere eventuelle endringer i risiko og sårbarhet for eiendommen samt naboeiendommen ved eventuell utvikling av tomten. Videre skal ROS-analysen identifisere tiltak som effektivt reduserer eller eliminerer slik endring i risiko. Hensikten med analysen er å benytte denne som beslutningsgrunnlag for videre arbeid med reguleringsplanen, og eventuelle senere bebyggelsesplaner/byggesaker. På denne måten tar man hensyn til eventuelle risiki i alle faser fram til en eventuell realisering av reguleringsplanen.

### 1.3 Beskrivelse av reguleringsplanen

Nedenstående beskrivelse av reguleringsplanen er hentet fra planbeskrivelsen.

## BEBYGGELSE

### Fritidsbebyggelse

Eksisterende område med fritidsbebyggelse på Kaldefoss skal fortettes. Dette er i henhold til gjeldende kommuneplan.

Det er 16 stk. eksisterende fritidsboliger. I planen er det foreslått at det gis plass til 34 nye frittliggende fritidsboliger, altså 50 fritidsboliger i alt innenfor planområdet. Alle de nye tomtene blir liggende mer enn 50 m fra strandlinjen.

Gjennomsnittlig størrelse på alle tomtene er 2.67 daa. Noen av de Eksisterende tomtene er betydelig større enn dette.

De ubebygde tomtene planlegges bygget med frittliggende eneboliger med garasjer slik som vist på illustrasjonsplanen, % BRA er lik 50.

## SAMFERDSELSANLEGG OG TEKNISK INFRASTRUKTUR

### Kjøreveg

Adkomstvegen til området kommer fra Kaldafoss og går til kaianlegget ved sundet mellom planområdet og Svarvahelleholmen. Vegen ble først bygget under krigen i forbindelse med anlegg av festningsanlegget. Vegen er senere blitt vedlikeholdt og utbedret av grunneiere i området.

Vegen er regulert i en bredde på 4 m.

### **Adkomstveger/områder for plassering av bossdunker.**

Det er vist adkomstveger som leder fra kjørevegen og inn i de enkelte felt med fritidsboliger og til småbåthavnen.

Adkomstvegene er regulert i en bredde på 3 m.

I tilknytting til adkomstvegene er det ved kjørevegene vist områder for plassering av bossdunker.

### **Parkeringsplasser**

Der er lagt opp til at det skal kunne parkeres min. 2 biler på hver tomt. I tillegg er det vist at det kan anlegges en parkeringsplass for 45 biler sentralt i området foruten en parkeringsplass ved småbåthavnen. Begge disse parkeringsplassene kan også brukes til båtopplag om vinteren.

### **Høyspentledning**

Det går et luftstrekk med høyspentledning inn i området.

## **GRØNNSTRUKTUR**

### **Friområde**

Et større, forholdsvis flatt myrområde er avsatt til friområde. I dette området er det tenkt at det skal kunne legges til rette for lek, ballspill og annen aktivitet for både barn og for voksne.

## **LANDBRUK, NATUR OG FRILUFTSOMRÅDE**

### **Naturformål av NLF**

Det skal ikke kunne bygges i dette området. Det kan imidlertid bygges gangstier, på en skånsom måte, som letter ferdselen igjennom om naturområdet.

## **BRUK AV SJØ**

### **Småbåthavn**

Det er anvist plass for en småbåthavn, helt nordvest i planområdet. Nord for sjøarealet som er avsatt akvakulturområde.

### **1.4 Systemdefinisjon og avgrensinger**

Risiko og sårbarhetsanalysen er avgrenset til de deler av reguleringsplanen, som utskilling av tomter og fremtidige nybygg og anlegg kan påvirke risikoen på tomten og omkringliggende eiendommer.

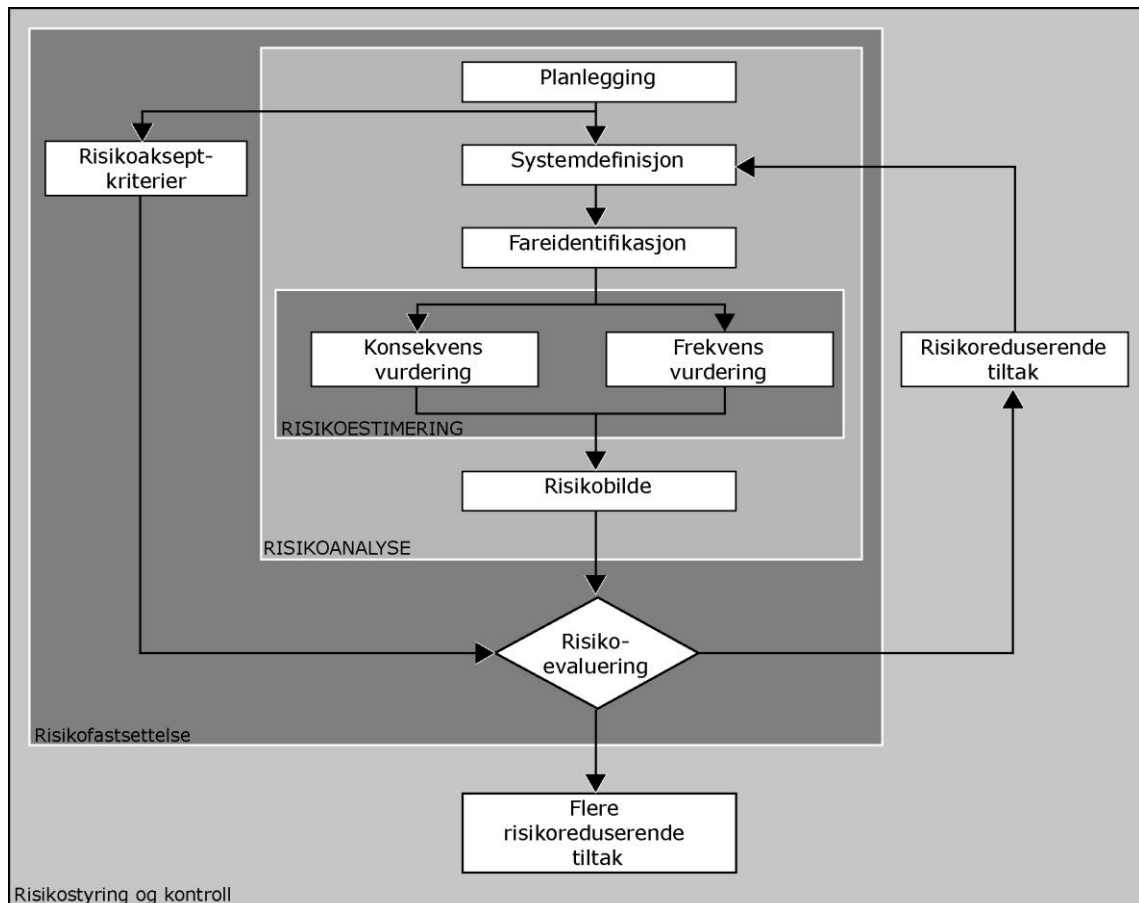
## 1.5 Forkortelser og definisjoner

ALARP	As Low As Reasonable Practicable
DSB	Direktoratet for samfunnssikkerhet og beredskap
HAZID	HAZard IDentification - fareidentifikasjon
ROS	Risiko og sårbarhet
SJA	Sikker jobb-analyse

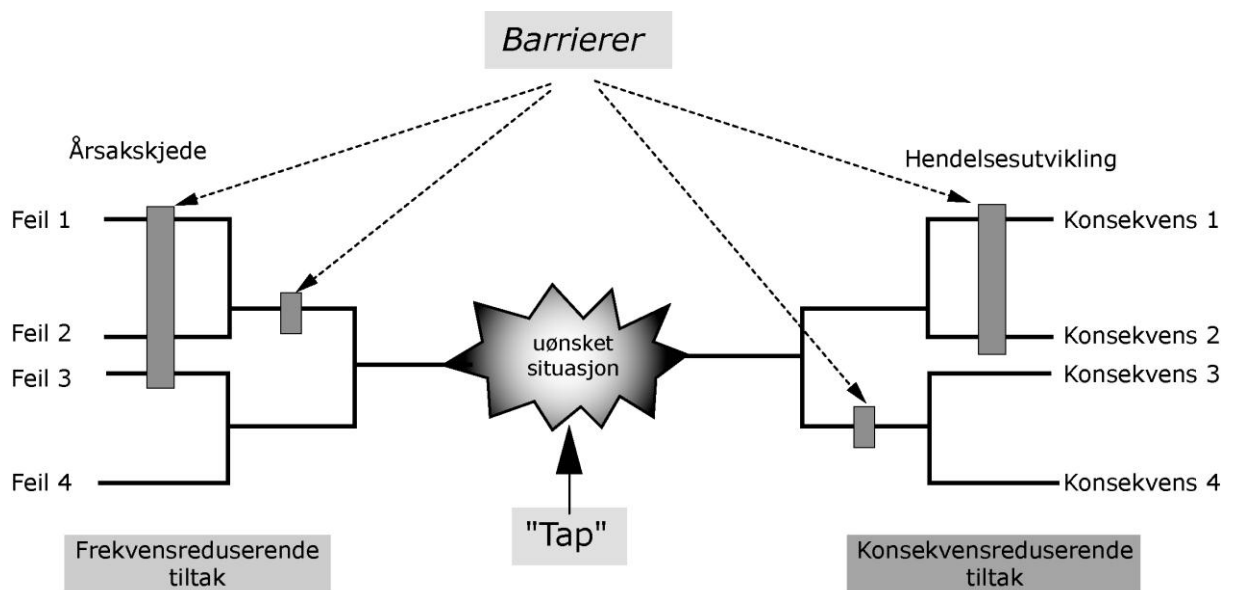
## 2 METODEBESKRIVELSE

### 2.1 Grunnleggende metodikk

ROS-analysen skal følge standard opplegg som beskrevet i veilederen fra Direktoratet for samfunnssikkerhet og beredskap om kommunale risiko- og sårbarhetsanalyser, ref. kapittel 3. Fremgangsmåten er vist skjematisk i figur 1 og 2.



Figur 1; Flytskjema for en risikoanalyse



Figur .2: Generell risikoanalysemodell

## 2.2 Fareidentifikasjon

Fareidentifikasjon eller HAZID (HAZard IDentification) er en metode som ofte brukes som første trinn i en risikoanalyse. Metoden brukes for, på en systematisk og mest mulig fullstendig måte, identifisere alle farer som et objekt/prosess/aktivitet kan utsette mennesker, miljø eller materielle verdier for.

Fareidentifikasjoner gjennomføres ofte som arbeidsmøter, over en eller flere dager, med deltagelse av eksperter i de berørte fagområder. Møtene ledes av en møteleder og resultatene registreres av en "teknisk sekretær", i forberedte skjema.

I kapittel 3 beskrives fareidentifikasjonen for denne analysen.

## 2.3 Konsekvensvurdering

I denne analysen sees det på konsekvenser for liv og helse samt økonomiske/materielle verdier. Når konsekvenser for liv og helse blir vurdert, blir det sett på både konsekvenser for ansatte, kunder og naboer.

Disse konsekvensene er definert og presentert i en tabell som danner grunnlaget for vurdering av konsekvenser i ROS analysen, se Tabell 3. Konsekvens for hver identifisert fare er kategorisert med utgangspunkt i HAZID-gjennomgangen. I tillegg er skjønn og resultater fra faktiske og relevante eksempelanalyser brukt.

Definisjonene av de ulike konsekvensklassene knyttet til økonomi kan virke noe høye i forhold til omfanget av analyseobjektet. Det er ikke blitt foretatt en

omdefinering av konsekvensklassene i forhold til økonomi, men det er likevel tatt hensyn til dette når de økonomiske konsekvensene for de ulike hendelsene er blitt vurdert.

Tabell 3: Definisjon av konsekvensklasser

Klasse	Beskrivelse; menneskers liv og helse, økonomiske/materielle verdier
5	Svært alvorlig/katastrofalt: kan føre til dødsfall. Meget alvorlige skader > 500mill
4	Alvorlig/farlig: kan føre til flere alvorlige personskader og kritiske situasjoner. Alvorlige skader 100-500 mill. kr.
3	Betydelig/kritisk: kan føre til få alvorlige personskader / belastende forhold for en gruppe personer. Betydelige skader 10 – 100 mill. kr.
2	Mindre alvorlig/en viss fare: få og små personskader/belastende forhold for enkeltpersoner. Mindre skader 50.000 – 10 mill. kr.
1	Ubetydelig / Ufarlig: ingen personskader/enkelte tilfelle av misnøye. Ubetydelig > 50.000 kr.

## 2.4 Sannsynlighetsvurdering

Med sannsynlighet (eller frekvens) menes en vurdering av sannsynligheten for at hendelsen skal oppstå for objektet/prosessen/aktiviteten som analyseres.

For å uttrykke sannsynlighet for en uønsket hendelse er det definert 5 frekvensklasser, se tabell 4. Alternative vurderingskriterier for frekvens, som baserer seg på barrieretankegangen er også listet opp. I denne analysen har man benyttet seg av det kriteriet som egner seg best for hver enkelt hendelse. Sannsynligheten for hver identifisert fare er kategorisert med utgangspunkt i HAZID-gjennomgangen. I tillegg er skjønn og resultater for tidligere analyser brukt.

Tabell 4: Definisjon av frekvensklasser

Frekvensklasser		Alternative vurderingskriterier for frekvensklasse (det kriteriet som egner seg best for hver fare benyttes)	
Nr	Beskrivelse	Frekvens	Barrierebilde (alternativt)
5	Svært sannsynlig / kontinuerlig	Skjer ukentlig/forhold som er kontinuerlig tilstede i området	Ingen fungerende barriere
4	Meget sannsynlig/ periodevis, lengre varighet	Skjer månedlig/ forhold som opptrer i lengre perioder, flere måneder	En organisatorisk barriere
3	Sannsynlig / flere enkelttilfeller	Skjer årlig/kjenner til flere tilfeller med kortere varighet	Flere uavhengige organisatoriske barrierer
2	Mindre sannsynlig/ kjenner tilfeller	Kjenner 1 tilfelle i løpet av en 10-årsperiode	En fysisk/teknisk og en uavhengig organisatorisk barriere
1	Lite sannsynlig/ ingen tilfeller	Kjenner ingen tilfeller, men kan ha hørt om tilsvarende i andre områder	To fysisk/tekniske barrierer

## 2.5 Risikoestimering/vurdering

### 2.5.1 Akseptkriterier

Akseptkriterier er verbale eller tallfestede uttrykk som setter grenser for hvilken risiko som er akseptabel. Kriteriene kan være myndighetskrav eller interne krav fra bedriften. Akseptkriteriene fastsettes normalt før analysearbeidet gjennomføres.

Det ideelle og langsiktige mål er å unngå ulykker og nestenulykker. Risikoen er akseptabel dersom sannsynligheten for at hendelsen skal inntreffe er tilstrekkelig liten og/eller konsekvensene av denne hendelse kan kontrolleres.

I figur 5 er akseptkriteriet illustrert med hvilke felt som er gule og røde. Rødt er uakseptabelt. Jf. Også Tabell 4 og 4.

Denne matrisen er den samme som ble benyttet for hele kommuneplanens arealdel. Det kan diskuteres hvorvidt det er riktig å anvende denne for det begrensede området som denne reguleringsplanen utgjør. Vi har valgt det her for å relatere analysen til kommunens egne risikomål relatert til arealplanlegging. Samtidig blir det, som nevnt i kapittel 2.3, tatt hensyn til at definisjonen av de økonomiske konsekvensene kan virke noe høyt.

### 2.5.1 Risikokategorisering

For å gi et oversiktlig og enhetlig bilde av risikoen (sannsynlighet og konsekvens) er alle farehendelsene plassert i en risikomatrix som vist i Figur 5.

I en kvalitativ analyse beregnes ikke absolutte tall for risiko og det er således ikke noen markant overgang mellom sonene grønt, gult og rødt. Alle hendelser som blir diskutert skal legges inn i matrisen ut fra identifiserte verdier på konsekvens og sannsynlighet.



Frekvensklasse	5 Svært sannsynlig/ kontinuerlig	5	10	15	20	25
	4 Meget sannsynlig/ periodevis, lengre varighet	4	8	12	16	20
	3 Sannsynlig/flere enkeltilfeller	3	6	9	12	15
	2 Mindre sannsynlig/ kjenner tilfeller	2	4	6	8	10
	1 Lite sannsynlig/ ingen tilfeller	1	2	3	4	5
		1 Ubetydelig/ ufarlig	2 Mindre alvorlig/en viss fare	3 Betydelig/ kritisk	4 Alvorlig/ farlig	5 Svært alvorlig/ katastrofalt
<b>Konsekvensklasse</b>						

Figur 5: Risikomatrix (jf. Tabell 3 og Tabell 4 for nærmere beskrivelse av frekvens- og konsekvensklassene)

	<b>Høy risiko</b> – rødt: I utgangspunktet ikke akseptabelt, risikoreducerende tiltak <u>skal iverksettes</u>
	<b>Middels risiko</b> – gult: Risikoreducerende tiltak <u>må vurderes</u>
	<b>Ikke signifikant risiko</b> – grønt: Aksepteres uten spesielle tiltak, men hvis det er åpenbare tiltak bør disse vurderes

Figur 6: Risikokategorier

For en hendelse som befinner seg i gult område kan risikoen aksepteres, men skal likevel søkes redusert så langt som mulig ut i fra en kost/nyttevurdering. Tiltak for å redusere risikoen må derfor vurderes. Når risikoen er uakseptabel (rød), skal den reduseres til et lavere nivå. Grønt er i utgangspunktet greit, men enkle og billige tiltak bør også for slike hendelser gjennomføres.

## 2.6 Risikoreducerende tiltak

I de tilfeller der risikoen vurderes som høy (rød) eller middels (gul) skal risikoreducerende tiltak vurderes/implementeres. Tiltak kan identifiseres ut fra barrieretankegangen. Tekniske/fysiske barrierer skal prioriteres foran de organisatoriske barrierene. Videre skal løsninger med uavhengige barrierer prioriteres. Uavhengige barrierer betyr at:

- barrierene har prinsipielt forskjellig virkemåte

- en feil skal ikke slå ut begge barrierene (normal praksis er minst to barrierer for alvorlige hendelser).

Kost-/nyttevurderinger kan også utføres for å se på eventuell nytteverdi av de foreslåtte tiltak.

## **2.7 Bruk av resultater**

Resultatene fra ROS-analysen brukes for å identifisere og prioritere risikoreduserende tiltak, for å sikre akseptable risiki.

## 3 FAREIDENTIFIKASJON

### 3.1 Befaring og inspeksjon

Det er blitt gjennomført en befaring, inspeksjon og registrering på det området denne analysen omhandler. Deltakerne på befaringen var:

- William Bull, Landskapsarkitekt MNLA, Forum Arkitekter AS

Mulige risiki ble vurdert og fylt inn i ROS registreringskjema, se vedlegg 1. I tillegg til befaringen har vi lagt til grunn »Analyse av risiko-og sårbare tilhøve» som er vedtatt av Tysnes kommunestyre den 16. desember 2008.

### 3.2 Fareidentifikasjonstabell

Resultatene fra fareidentifikasjonsmøtet ble registrert i tabellform og er gjengitt i tabell 7.

Det ble registrert 7 hendelser. Tabellene har fem kolonner:

- Kolonne 1: ID (identitetsnummer)
- Kolonne 2: Fare
- Kolonne 3: Mulige årsaker til fare
- Kolonne 4: Beskrivelse (evt. sannsynlighet og konsekvens)
- Kolonne 5: Utfyllende kommentar, evt. forslag til tiltak.

Hendelsene er beskrevet med opplysninger i de ulike kolonnene. Detaljeringsgraden er basert på hva som er registrert på befaringen og i etterfølgende diskusjoner.

## 4 RISIKOVURDERING

### 4.1 Risiskokategorisering

I figur 7 er de identifiserte farene oppsummert og kategorisert med hensyn på frekvens- og konsekvensklasse. Frekvensklassen viser sannsynligheten for at faren skal føre til et uhell av betydning. Konsekvensklassen beskriver sannsynlig utfall av et slikt uhell. Det har vært behov for å omstrukturere noen av farene, ut fra hvordan de er presentert i fareidentifikasjonstabellen, for å få fram hva som virkelig er faren ved hendelsen. Noen farer er slått sammen til en fare, men begge ID-numrene er da vist.

ID	Beskrivelse av faren	Begrunnelse frekvens-klasse, evt. barrierer	Frekvens-klasse	Begrunnelse konsekvens-klasse, evt. barrierer	Konsekvens-klasse	Fargekode
Fase: Eksisterende situasjon, byggefase og etter oppføring av planlagt bebyggelse						
1,1	Området har lang strandlinje mot fjorden og er eksponert for vind fra vest og nord.	Stormflo kan opptre i økende grad p.g.a. klimaendringene. Frekvensklasse settes til 3.	3	Om nødvendig hensyn tas under prosjektering av småbåthavn med tilleggende anlegg, skal dette ikke medføre uheldige konsekvenser. Fritidsboligene ligger så høyt i terrenget at dette ikke er et problem. Ytterligere ROS-barrierer anses ikke nødvendig.	3	
1,2	Området omkranses av skog på tre sider, men likevel ansees faren for skogbrann som normal.	Det er ikke spesiell virksomhet i området som skulle tilsi at det er spesiell stor fare for skogbrann her. Frekvensklasse settes til to da det kan brenne, men sjansen for at det vil gjøre det her er svært liten.	2	Det er god tilkomst til området for brannvesen og beboere, men det er en bom på adkomstveien. Brannvesen må få nøkkel til denne porten. Andre ROS-barrierer anses ikke nødvendig.	2	
1,3	Området ligger noe eksponert mot vind fra vest og nord.	Klimaet vårt med høst og vinterstormer. Ta hensyn til klimatiske forhold under prosjektering av ny bebyggelse og plassering på tomten. Frekvensklasse settes til 3 da høst og vinterstormene kommer hvert år.	3	Om nødvendig hensyn tas under prosjektering og mht byggenes plassering på tomt, skal dette ikke medføre uheldige konsekvenser. Ytterligere ROS-barrierer anses ikke nødvendig.	2	
1,4 1,5	Uhell / ulykker med farlige stoffer	Området ligger ved skipsleden inn til Bergen fra syd og under flygingstraseen til og fra Flesland. Frekvensklasse settes til 2 da sjansen er svært liten	2	Lekkasje av giftige stoff kan få alvorlige konsekvenser. Selv om det finnes kjente episoder av nevnte art ansees det som ikke aktuelt å innføre barrierer for disse eventualiteter.	3	
1,6	Båthavnen er det objektet i området som er mest utsatt for påvirkning av klimaet, vind og stormflo.	Havnen ligger eksponert til uten naturlig skjerming. Det må tas hensyn til det ved konstruksjon og bygging av anlegget.	3	Det må tas nødvendige forholdsregler ved bygging av anlegget og de mest utsatte deler av anlegget må lagres på land om vinteren	3	
1,7	Terrorfare	Det ansees å være tre mulige terrormål som kan berøre tomten: innflygingstrase til Flesland, seilingsled til Bergen fra syd og militærbasen på Håkonsvern. Sannsynligheten for noen av disse er svært liten og konsekvensklasse settes derfor til nivå 1.	1	Terror kan føre til alvorlige konsekvenser. På grunn av tomtens plassering i forhold til de mulige målene ansees konsekvensene å kunne settes til mindre alvorlig/en viss fare. Det ansees ikke nødvendig å iverksette barrierer.	2	

Figur 7 Kategoriserings skjema

## Risiskobilde

I figur 4.1 vises risikomatrisen med alle identifiserte farer plottet inn. Denne gir et enkelt og oversiktlig bilde av identifisert risiko. Ingen hendelser er vurdert til å ha uakseptabel høy risiko, men en hendelse havner i området med signifikant risiko. Denne hendelsen skal, hvis mulig, søkes redusert med kostnadseffektive tiltak ut fra ALARP-prinsippet. Dette nivået (gult) kan imidlertid aksepteres hvis aktuelle tiltak ikke er formålstjenlige ut fra en kost-/nytte vurdering.

Frekvensklasse	5 Svært sannsynlig/ kontinuerlig					
	4 Meget sannsynlig/ periodevis, lengre varighet					
	3 Sannsynlig/flere enkeltilfeller		1.3	1.1 og 1.6		
	2 Mindre sannsynlig/ kjenner tilfeller		1.2	1,4 og 1.5		
	1 Lite sannsynlig/ ingen tilfeller		1.7			
		1 Ubetydelig/ ufarlig	2 Mindre alvorlig/en viss fare	3 Betydelig/ kritisk	4 Alvorlig/ farlig	5 Svært alvorlig/ katastrofalt
		<b>Konsekvensklasse</b>				

Figur 8: Risikomatrise der alle identifiserte farer er plottet inn

## 5 KONKLUSJON – FORSLAG TIL RISIKOREDUSERENDE TILTAK

### 5.1 Forslag til tiltak

Tiltak fremkommet gjennom vurdering av forskriftene samt vurdering av farer identifisert i fareidentifikasjonsarbeidet, se figur 7, er listet opp i figur 9. De ulike tiltakene er ikke prioritert, men den forventede effekten av tiltakene er listet opp i kolonnen til høyre.

Referanse ID	Forslag til tiltak	Kommentar og evt. forventet effekt av det risikoreducerende tiltaket
Fase: Eksisterende situasjon, byggefase og etter oppføring av planlagt bebyggelse		
1.1	Stormflo, lang strandlinje	Nødvendige hensyn må tas ved prosjektering av småbåthavn og andre bygg i tilknytning til sjøen.
1.2	Skogbrannfare	Brannvesenet må ha nøkkel til bom i adkomstvegen til området.
1.3	Vindutsatt fra vest	Nødvendige hensyn må tas i forhold til byggenes plassering på tomten og deres konstruksjon
1.4 / 1.5	Uhell / ulykker med farlige stoffer	Mulige terrormål ansees å være så vidt langt borte fra tomten at det ikke er hensiktsmessig å iverksette tiltak for å minke mulig fare.
1.6	Båthavnen ligger utsatt til	Dersom bebyggelsen tilpasses forholdene på stedet vil dette minke faren for eventuelle skader på grunn av vind
1.7	Terrorfare	Mulige terrormål ansees å være så vidt langt borte fra planområdet at det ikke er hensiktsmessig å iverksette tiltak for å minke mulig fare.

Figur 9: Mottiltak

## 6 FORSLAG TIL VIDERE ARBEID

De forslag til mottiltak som blir listet opp i denne rapporten, se figur 9, bør være grunnlag for tiltak som må gjennomføres. Tiltakshaver bør kvalitetssikre med prosjekterende at nødvendige tiltak iverksettes.

## 7 REFERANSER

- 1 Direktoratet for samfunnssikkerhet og beredskap: "Samfunnssikkerhet i arealplanlegging – kartlegging av risiko og sårbarhet," 2008
- 2 Norsk Standard NS 5814:2008 "Krav til risikovurderinger," Standard Norge
- 3 Aktsomhetsrapport utlistet 19/8-2009 for eiendommene Gnr130 Bnr113 Fnr 0 og Gnr130 Bnr162 Fnr 0 (kilde: Bergen kommune).

## 8 VEDLEGG

- 1) Registreringsskjema fra befaring på tomten.







## ROS REGISTRERINGSSKJEMA

<b>Prosjekt nr.</b>	<b>2016</b>
<b>Prosjektnavn</b>	<b>Svarvahella hytteområde</b>
<b>Oppdragsgiver:</b>	<b>Svarvahella Fritid AS</b>
<b>Registreringsdato:</b>	<b>30.11.2011</b>

### Naturfarer

	Flom	nei
	Erosjon	nei
	Isgang	nei
	Overvann	nei
	Havstigning	nei
	Vanninntrenging	nei
1,1	Stormflo	normal
	Skred	
	- Kvikkleire	nei
	- Jordskred	nei
	- Snøskred	nei
	- Fjellskred	nei
	- Steinsprang	nei
	- Fjellskred og tsunami	nei
	- Ondersjøiske skred og tsunami	nei
1,2	Skog og grasbrann	normal
1,3	Sterk vind - storm/orkan	normal
	Ekstremt snøfall/nedbør	nei
!	Radon	nei

### **Menneske og virksomhetsbaserte farer**

1,4	Ulykker med farlige stoffer	normal
	Oppbevaring og bruk av eksplosiv vare	nei
	Storbrann	nei
1,5	Ulykker med transportmidler	
	- Jernbane	nei
	- Fly	ligger i flytrase
	- tankskip/annet maritimt	i fjorden utenfor
	- fartøy ved kai	
	- større trafikkulykke	nei
	- transport av farlig gods	nei
	Fysisk ødeleggelse av, kritisk infrastruktur	nei
1,6	Sårbare objekter	båthavnen
	Følger, av endret trafikkbelastning s.f.a utbyggingen	nei
	Terror og sabotasje	nei
	Forurensing i grunnen	nei
	<b>Status quo eller forandring?</b>	
	Risiko uten utvikling av området	nei
	Potensielle farer som resultat av utvikling av området	nei